

Sunday, May 30, 2010 / dimanche, le 30 mai 2010

**SYMPOSIUM: The Metaphor and Philosophical Method
Métaphore et méthode philosophique**

MB – S2-105 — 9:00 – 12:30

Organizer / Organisateur : Steven Burns (Dalhousie)

Participants:

Steven Burns (Dalhousie) – *Zwicky's Trauermusik as Philosophy*
Carolyn Richardson (Toronto) – *Talk about Talk*
Christopher Elson (U. of King's College) – *Deux poètes-philosophes face à la figurativité de l'existence*
Warren Heiti (Dalhousie) – *Ethics, Education, and Enactive Language-Use*
André Furlani (Concordia) – *Change of Aspect : Zwicky's Wittgenstein*

Philosophers sometimes claim that metaphor can provide arguments that discursive prose cannot. This symposium discusses the work of Jan Zwicky (Philosophy, U. Victoria), whose poetry provides evidence to support the philosophical claims she defends in *Lyric Philosophy* (1992) and *Wisdom and Metaphor* (2003). The contributors investigate Zwicky's own philosophical *écriture*, her original reading of Wittgenstein, and the relevance of her method to ethical education. A comparison with another poet-philosopher, Michel Deguy, enriches the discussion.

Les philosophes prétendent parfois que la métaphore peut fournir des arguments dont la prose discursive n'est pas capable. Cette table ronde va aborder le travail de Jan Zwicky dans cette optique: son œuvre poétique fournit des exemples voire des preuves des propositions philosophiques qu'elle défend dans ses livres *Lyric Philosophy* (la philosophie lyrique – 1992) et *Wisdom and Metaphor* (sagesse et métaphore – 2003). Les participants vont examiner l'écriture philosophique propre à Zwicky, sa lecture originale de Wittgenstein et l'apport et la pertinence de sa méthode pour une éducation éthique. Une comparaison avec un autre poète-philosophe, Michel Deguy, enrichira la discussion.

**SYMPOSIUM: Nietzsche and Phenomenology: Metaphysical Influences and Ethical Filiation
Nietzsche et la phénoménologie : influences métaphysiques et filiation éthique**

MB – S2-115 — 9:00 – 17:30

Organisatrices / Organizers: Christine Daigle (Brock)
Élodie Boubilil (McGill)

Participants:

Christine Daigle (Brock) – *Intentionnalité et monde*
Saulius Geniusas (James Madison) – *On Nietzsche's Genealogy and Husserl's Genetic Phenomenology*
Bettina Bergo (Montréal) – *A Phenomenology of the Unconscious? Affectivity as the Becoming-conscious of Force*
Élodie Boubilil (McGill) – « *De la vision et de l'énigme* ». *Situer la transcendance : la question de la finitude de Nietzsche à la phénoménologie*
Babette Babich (Fordham) – *Dancing in Chains: Nietzsche's Phenomenology of Word and Body*
Kristen Golden Brown (Millsaps College) – *Creativity and Self-Overcoming: Nietzsche Prefiguring Merleau-Ponty's Phenomenology*

This *symposium* wishes to examine, without anachronism, not only the presence of a Nietzschean questioning in the traditional problems addressed by phenomenology, but also the possible sources themselves of the phenomenological method within the perspectives proposed by Nietzsche. Our *symposium* aims at re-opening the debate initiated by Heidegger, once again appraising the role played by Nietzsche within the history of contemporary European philosophy. All presentations will deal with some of Nietzsche's main themes (the deconstruction of the subject, perspectivism, will to power, linguistic constitution, etc.) with regard to their implicit or explicit treatments in the works of Husserl, Heidegger and Merleau-Ponty. Through the papers presented as part of this *symposium*, we wish to show that this "re-connection" can bear new ethical insight.

Ce *symposium* cherchera à mettre en lumière, sans anachronisme, non seulement la présence d'un questionnement Nietzscheen dans les problématiques soulevées par la phénoménologie, mais mieux encore les sources mêmes de la méthode phénoménologique au travers des perspectives proposées par Nietzsche. Notre *symposium* cherchera à rouvrir le débat initié par Heidegger et à réévaluer le rôle joué par Nietzsche dans l'histoire de la philosophie européenne contemporaine. Chaque présentation mettra en rapport certains thèmes Nietzscheens (déconstruction du sujet, perspectivisme, volonté de puissance, rôle du langage, etc...) avec leur devenir implicite ou explicite dans les œuvres de Husserl, Heidegger et Merleau-Ponty. Nous montrerons au travers des différentes communications que cette re-connexion est porteuse de nouvelles vues en matière d'éthique.

TABLE RONDE : Les pratiques politiques du corps
ROUND TABLE: The Political Practices of Bodies

MB – S2-135 — 9:00 – 17:30

Organisateurs / Organizers: Razvan Amironesei (Laval et Lille III)
Claire Grino (Laval et Paris 1)

Participants:

Marcus Michelsen (New School of Social Research) & Razvan Amironesei (Laval) – *Nietzsche's Technique of Mnemonics: The Creation of Subjective Aptitudes through a Technology of the Body*

Étienne Pigeon (Laval) & Razvan Amironesei (Laval / Lille 3) – *Les enjeux politiques des concepts de "corps propre" et de "chair" chez Merleau-Ponty*

Sophie Cloutier (Saint-Paul) – *L'amitié politique : un dépassement du corps?*

Ève Lamoureux (Bruxelles) – *Pratiques artistiques des corps : les œuvres de Jolicœur et Cotton comme modes d'exploration de nouvelles configurations subjectives et intersubjectives*

Simon Labrecque (Victoria) – *Micropolitique et performativité : les pratiques d'art action comme pratiques politiques*

Claire Grino (Laval / Paris 1) – *La régulation des corps reproducteurs à travers les nouvelles techniques de reproduction (NTR)*

Béatrice de Montera (Laval)

Commentateur : James Faubion (Rice)

Présidente de séance : Marie Hélène Parizeau (Laval)

Le point de départ de ce projet de Table ronde est le suivant : dans la philosophie continentale du 20^e siècle, nous assistons non pas à une découverte du corps dans son autonomie, mais plutôt à une qualification politique du corps. L'enjeu est précisément de comprendre l'émergence d'un corps qualifié politiquement à partir des pratiques qui lui donnent une forme et une consistance propre. Cela implique que le corps n'est pas conceptualisé sous la forme d'un objet à représenter et qu'il n'a pas non plus une unité substantielle à préserver, mais bien que le corps est un complexe de forces qui se fait et dont la finalité n'est pas prescrite à l'avance. Parmi les pratiques du corps qui feront l'objet d'investigation de cette Table ronde, nous pouvons mentionner d'une manière schématique les pratiques de l'être ensemble, comprenant les agencements collectifs, le sexage et les pratiques artistiques des corps.

The starting point of this Round Table is as follows: in Continental philosophy of the 20th century we witness not the discovery of the body in its autonomy, but rather a political qualification of the body. Our objective is, precisely, to understand the emergence of politically qualified bodies from practices that have their own form and consistency. This implies that the body is not conceptualized as an object of representation and does not have a substantial unity to preserve, but that the body is instead a complex of forces whose purpose is not defined in advance. Among the practices of the body that will be investigated at this Round Table, we can mention the practices of collective agency, gender positions and bodies in artistic practices.

**SYMPOSIUM: Beyond Divine Hiddenness: Schellenberg's Trilogy
La trilogie de J.L. Schellenberg**

MB – S2-330 — 9:00 – 17:30

Organizers / Organisateurs : John Thorp (UWO)
Jason Marsh (UWO)

Participants:

Jack Macintosh (Calgary)
Paul Draper (Purdue)
Jason Marsh (UWO)
Stephen Wykstra (Calvin College)

Respondent:

John Schellenberg (MStV)

This symposium is on the recent work of J.L. Schellenberg (a trilogy with Cornell University Press). Schellenberg is widely known for having turned the argument from divine hiddenness, as Paul Draper notes, 'into a major issue of contemporary philosophy of religion,' but his recent work goes far beyond the atheism that his concerns about hiddenness led him to. In particular, Schellenberg argues that our immaturity as a species reveals that (1) we should all be religious sceptics but that (2) we should all have a form of religious faith. This non-doxastic or nonbelieving faith ought to be placed not in any traditional religious outlook, like theism, which is no longer epistemically possible, but rather in Ultimism – the central religious proposition that there exists an unsurpassably great reality in connection to which humans can obtain their greatest good. The trilogy starts off with *Prolegomena to a Philosophy of Religion* (2005), which clarifies the basic conceptual terrain of philosophy of religion. *The Wisdom to Doubt* (2007) builds on the conceptual foundation of the *Prolegomena*, and defends scepticism about religion and naturalism. Lastly, *The Will to Imagine: A Justification of Sceptical Religion* (2009) explores the kind of religious faith that is appropriate and warranted given our very limited epistemic situation and constitutes Schellenberg's evolutionary solution to the problem of faith and reason.

Ce symposium porte sur la récente trilogie de J.L. Schellenberg, publiée chez Cornell University Press. L'auteur est bien connu pour son premier ouvrage *Divine Hiddenness and Human Reason*, qui, selon Paul Draper, a rendu le thème de la déité cachée «une question majeure de la philosophie de la religion de nos jours». La récente trilogie de Schellenberg nous mène bien au delà de l'athéisme du premier ouvrage. Selon Schellenberg, l'immatunité de l'espèce humaine suggère que nous devrions tous être sceptiques quant à la religion, mais, en même temps, que nous devrions tous avoir une forme de foi religieuse. Cette foi doit être non-doxastique, non pas un théisme traditionnelle (car le théisme s'est montré épistémiquement impossible), mais plutôt un « ultimisme » – l'idée selon laquelle il existe une réalité insurpassable mais non personnelle, dont la poursuite constitue le bien suprême des êtres humains. Le premier volume de la trilogie, *Prolegomena to a Philosophy of Religion* (2005) organise le terrain conceptuel de la philosophie de la religion. *The Wisdom to Doubt* (2007) prône une attitude sceptique envers et la religion et le naturalisme. Et, finalement, *The Will to Imagine: A Justification of Sceptical Religion* (2009) discute de la forme de foi religieuse qui est appropriée à notre situation épistémique très limitée. Ceci constitue la solution évolutionniste de Schellenberg au problème de la foi et la raison.

**SYMPOSIUM: In Honour of the 100th Anniversary of the Göttingen Circle
À l'occasion du 100^e anniversaire du Cercle Göttingen**

MB – S2-401 — 9:00 – 17:30

Organizers / Organisateurs : Kimberly Jaray (WLU)
Jeff Mitscherling (Guelph)
Antonio Calcagno (UWO)

Participants:

Guillaume Fréchette (UQAM) – *Phenomenology as Descriptive Psychology: The Munich Interpretation*
Darryl Murphy (Brock) – *Husserl's Innovative Understanding of Intentionality*
Jeff Mitscherling (Guelph) – *Husserlian Idealism and Ingardenian Realism as Conflicting Interpretations of Aristotelian Metaphysics*
Kimberly Baltzer-Jaray (WLU) – *The Nature of Things According to Reinach*
Mark Roberts (Steubenville) – *An Ontology of Judgments, Propositions, and States of Affairs*
Rodney Parker (UWO) – *The History Between Koyré & Husserl*

Donald Jack Beith (McGill) – *Husserl & Internal Time Consciousness*
Zachary Davis (St. John's) – *Values of War and Peace: Max Scheler's Political Transformation*
Antonio Calcagno (King's College [UWO]) – *Gerda Walther: On the Possibility of a Passive Sense of Community and the Inner Time Consciousness of Community*

This symposium celebrates the 100th anniversary of the Göttingen Circle, commemorating specifically the year of the members' firm establishment in Göttingen as students of Husserl, no longer Munich students of Lipps. This was the year the group asserted themselves as a true phenomenological collective, a school of thought if you will, and began accepting new students to influence and inspire. This was the very formative act responsible for the phenomenological movement in general, and one that changed the face of philosophy in the 20th-Century. Papers presented here will focus on early members such as Reinach, Ingarden, Scheler, Koyré, Walther, Stein, and of course Husserl, covering such topics as the conflict between realism and idealism, speech acts, realist ontology, intentionality, descriptive psychology, and phenomenological social and political phenomena.

Ce symposium célèbre le 100^{ème} anniversaire du Cercle de Göttingen, commémorant plus précisément l'année 1910 où les membres se sont définitivement établis à Göttingen en tant qu'étudiants de Husserl et non plus à titre d'étudiants de Lipps à Munich. Ce fut l'année où le groupe s'affirma comme un véritable collectif de phénoménologues, comme une école de pensée, et qu'il commença à accepter de nouveaux étudiants qu'il inspira et influença fortement. Ce fut pour ainsi dire l'acte de naissance responsable du développement du mouvement phénoménologique en général, acte qui changea la face de la philosophie au 20^{ème} siècle. Les communications qui seront présentées ici se concentreront sur les premiers membres du mouvement, comme Reinach, Ingarden, Scheler, Koyré, Walther, Stein, et bien sûr Husserl, couvrant des sujets tels que le conflit entre le réalisme et l'idéalisme, les actes de langage, l'ontologie réaliste, l'intentionnalité, la psychologie descriptive ainsi que la phénoménologie des phénomènes sociaux et politiques.

**SYMPOSIUM: Amartya Sen's *The Idea of Justice*
Amartya Sen et *The Idea of Justice***

MB – S2-105 — 14:00 – 17:30

Organizers / Organismes : Pablo Gilabert (Concordia)
Dominique Leydet (UQAM)

Participants:

David Crocker (Maryland) – *Sen Ideas of Justice and Democracy*
Jay Drydyk (Carleton) – *Acting Justly*
Pablo Gilabert (Concordia) – *Comparative Justice Assessments*
Dominique Leydet (UQAM) – *Délibération et participation*

Amartya Sen is one of the most influential contemporary political philosophers. In his last book, *The Idea of Justice* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009), Sen presents for the first time a comprehensive articulation of his thought about several issues. These include, for example, (a) his account of "capabilities" as the appropriate metric of distributive justice, both regarding equality and absolute poverty reduction; (b) his construal of the role of "democratic participation" and "public reasoning" as crucial features of a just society; and (c) his proposal for a "comparative" rather than a "transcendental" approach to the design of conceptions of justice. Sen's earlier presentation of his views regarding these three points constituted decisive contributions that decisively altered the shape of central debates in political philosophy. In his new book, Sen introduces a further development of each of these (and other) aspects of his thought, and attempts to show how they interact in an overall account of justice. This bilingual symposium proposes a detailed assessment of this major book.

Amartya Sen est l'un des philosophes politiques les plus importants du monde actuel. Dans son dernier livre, *The Idea of Justice* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009), Sen présente pour la première fois un exposé complet de sa pensée sur plusieurs questions, notamment : a) sa conception des "capabilités" comme métrique appropriée pour la justice distributive, tant en ce qui concerne l'égalité que la réduction de la pauvreté absolue; b) sa conception du rôle de la "participation démocratique" et du "raisonnement public" comme caractéristiques essentielles d'une société juste; enfin c) sa proposition d'une approche "comparative" plutôt que "transcendentale" de la conception des théories de la justice. Les contributions précédentes de Sen sur ces trois questions ont été décisives et ont eu un impact significatif sur les principaux débats en philosophie politique. Dans ce dernier ouvrage, Sen nous livre de nouveaux développements sur chacun de ces trois aspects de sa pensée, et tente de montrer comment ceux-ci forment ensemble une conception générale de la justice. Le symposium propose une évaluation détaillée de ce livre important.

Monday, May 31, 2010 / lundi, le 31 mai 2010

**PHILOSOPHY IN THE SCHOOLS PROJECT
LE PROJET DE LA PHILOSOPHIE DANS LES ÉCOLES**

ROUND TABLE – TABLE RONDE

MB – S2-115 — 9:00 – 11:15

Organizer / Organisateur : Chris Tillman (Manitoba)

EQUITY COMMITTEE SESSION / SESSION DU COMITÉ D'ÉQUITÉ

**PANEL / TABLE RONDE : Deep Equity: The *Other* Questions
Les subtilités de l'équité : les *autres* questions**

MB – S2-455 — 9:00 – 11:15

Organizer / Organisatrice : Frances Latchford (York)

Participants:

Samantha Brennan (UWO): *Thinking through Inequalities*

Alexis Shotwell (Laurentian): *How Can Philosophy Understand 'Unbreakapartability'?*

Margaret Denike (Carleton): *Race and Perversity*

Equity is typically understood to address the marginalization and exclusion of women, visible minorities, people with disabilities, gays, lesbians and transgender people relative to employment, pay, and the workplace environment. But equity is more than a set of concrete measures to put an end to such marginalization. It can also be read as a concern with the genealogy of such marginalizations particularly racialization and its links to sexuality and moral perversity. In philosophy more specifically, equity is also related to disciplinary questions about the constitution of the objects, methods and subjectivities proper to philosophy that over-determine what and who counts as 'real' philosophy and philosophers. It can include ethical questions about the import of seemingly minor inequalities and of unintended and unconscious biases, which, when compounded, undercut a conscious commitment to equity.

L'équité est typiquement comprise comme ce qui s'adresse à la marginalisation et l'exclusion des femmes, des minorités visibles, des personnes handicapées, des gais, lesbiennes et transgenres en ce qui a trait à l'emploi, la rémunération et l'environnement de travail. Mais l'équité est plus qu'un lot de mesures concrètes visant à mettre fin à ces marginalisations. En effet, elle peut aussi concerner la généalogie de telles marginalisations, particulièrement la racialisation et ses liens avec la sexualité et la perversité morale. En philosophie plus spécifiquement, l'équité est aussi reliée à certaines questions disciplinaires sur la constitution des objets d'étude, des méthodes et des subjectivités propres à la philosophie, qui surdéterminent ce qui compte comme « vraie » philosophie, et par le fait même ceux et celles qui comptent comme « vrai(e)s » philosophes. Elle inclut des questions éthiques sur l'importance de certaines inégalités qui semblent mineures et des préjugés non-intentionnels et inconscients qui peuvent s'accumuler et saper l'engagement conscient envers l'équité.

SYMPOSIUM : Knowledge, Belief, and Normativity
Connaissance, croyance et normativité

MB – S2-115 — 14:00 – 17:30

Organisateur / Organizer: Yves Bouchard (Sherbrooke)

Participants:

Daniel Laurier (Montréal) – *Truth, Guidance and the Normativity of Rationality*

Murray Clarke (Concordia) – *Concepts, Intuitions, and Epistemic Norms*

David Matheson (Carleton) – *The Virtue of Normativity and the Normativity of Virtue*

Yves Bouchard (Sherbrooke) – *Knowledge and Contextual Normativity*

Franck Lihoreau (Lisbonne) – *From World to Mind: Naturalizing the Norms of Perception*

This symposium in contemporary epistemology will address the issue of epistemic normativity from the point of view of its sources and its different modalities. The qualification of knowledge will be analyzed in terms of normative and epistemic notions such as rationality, truth, concept, intuition, perception, virtue and context.

Ce symposium traitera de la question de la normativité épistémique du point de vue de ses sources et de ses différentes modalités. La qualification de la connaissance sera analysée au moyen de notions normatives et épistémiques telles que rationalité, vérité, concept, intuition, perception, vertu et contexte.

PANEL / TABLE RONDE : Precaution and the Ethics of New Technology

MB – S2-135 — 14:00 – 17:30

Organizer / Organisateur : Dan McArthur (York)

Participants:

Dan McArthur (York) – *Infinite Precaution? Can the Precautionary Principle Generate Coherent Ethical and Policy Guidance in Debates Arising from New Technologies?*

Shane Ralston (Pennsylvania State – Hazleton / World Campus) – *Precautionary Reasoning, Geoengineering and Ethical Anomalies in the Global Climate Change Debate: A Deweyan Analysis*

Fritz Allhoff (Western Michigan) (with Joseph Spino (co-author) (Western Michigan) – *Risk and Precaution in Emerging Technologies*

Anton Petrenko (York / Vernon College) – *Technology, Social Change, and Liberty: The Ethics of Regulating New Technologies*

The precautionary principle originates in debates over environmental policy in European legislation dating to the 60's. A typical formulation is the following: "when human activities may lead to morally unacceptable harm that is scientifically plausible but uncertain, actions shall be taken to avoid or diminish that harm " (UNESCO 2005). For the most part, its appearance in legislation and international treaties is in the environmental domain, and it is becoming very prominent in this area. However, the use of the principle has expanded outside that domain and arguments based on precautionary considerations are increasingly used in a variety of areas. Precautionary arguments are now cited in fields ranging from technology-policy debates to the debate over same-sex marriages and even the controversy surrounding safety issues in modern particle physics experiments. Importantly, recent debates over the social, ethical and environmental implications of nano and biotechnology and genetic engineering have relied increasingly on arguments closely associated with the precautionary principle. But, just as the use of the principle has grown, it has attracted a very large number of critics who attack its coherence, its ethical foundations its ability to provide reliable or coherent policy recommendations.

Joint Session CPA – C-SWIP
Session conjointe ACP – C-SWIP

PANEL / TABLE RONDE : Categorising Sex
Catégoriser le sexe

MB – S2-330 — 14:00 – 17:30

Organizers / Organisatrices : Cressida Heyes (Alberta)
Catherine Clune-Taylor (Alberta)

Participants:

Alexandre Baril (UQAM) – *Privilèges cissexuels: une analyse des prémisses des critiques de la transsexualité*
Catherine Clune-Taylor (Alberta) – *Disorders of Sex Development and the Authentically Gendered Self*
Lucas Crawford (Alberta) – *One Way to Beat a Straight Flush: DS+R's Brasserie and the Art of Transgender Washrooms*
Marguerite Deslauriers (McGill) – *On the Origins of Two Categories of Sex*
Cressida Heyes (Alberta) – *What is (Changing) Sex Like?*

This symposium addresses, from a range of feminist perspectives, the question of how philosophical understandings of categories of sex—that is, maleness, femaleness, and intersex—have political implications. In particular we are interested in how tacit understandings of what sex is form a background against which more overtly political claims can be mounted. We start from the assumption that sex is a historical category: Deslauriers' paper anchors the panel by drawing on ancient Greek thought to explain the transition from the two-sexed individual to two categories of sex. Baril argues that having a stable sex—an aspect of self-identity that many feminists commonly take for granted—should be understood as a source of political privilege in conversations about the politics of changing sex. Heyes examines practices of analogising sex change—to race change, and to cosmetic surgery—to argue that the political impetus to make sex a *sui generis* category is both *ad hoc* and ontologically implausible. Clune-Taylor and Crawford take up two case studies of categorising sex that both struggle to evade their own political implications: the medical move to label human intersex conditions as “disorders of sex development,” and the segregation of public bathrooms into “men’s” and “women’s,” respectively. The panel will be run on the principle of passive bilingualism, with papers in both French and English and questions/discussion in the speaker’s language of choice.

À partir d'un éventail de perspectives féministes, ce symposium examine en quoi les compréhensions philosophiques des catégories de sexe--c'est-à-dire mâle, femelle et intersexe—ont des implications politiques. Plus spécifiquement, nous nous intéressons à la façon dont les compréhensions implicites de ce qu'est le sexe créent un contexte par rapport auquel des revendications politiques plus manifestes ou explicites peuvent se déployer. Ainsi, nous partons de l'hypothèse que le sexe est une catégorie historique. L'exposé de Deslauriers campe l'orientation de cette table ronde en se référant à la pensée grecque antique pour expliquer le passage d'un modèle bisexué de l'individu à deux catégories de sexe distinctes. Baril soutient que d'avoir un sexe stable--un aspect de l'identité de soi que plusieurs féministes prennent souvent pour acquis--devrait être compris comme un privilège politique eu égard aux discussions sur les changements de sexe. Heyes examine la façon dont des analogies entre le changement de sexe, le changement de race et les chirurgies esthétiques sont dressées et soutient que l'élan politique visant à faire du sexe une catégorie *sui generis* est à la fois *ad hoc* et ontologiquement non plausible. Clune-Taylor et Crawford utilisent respectivement deux études de cas où les catégorisations de sexe luttent pour échapper à leurs propres implications politiques: la décision médicale qui consiste à qualifier les conditions intersexuées de « troubles du développement sexuel » ainsi que la ségrégation sexuelle dans les salles de bain publiques en deux catégories : hommes et femmes. La table ronde se déroulera selon le principe du bilinguisme passif, avec des communications à la fois en français et en anglais, puis avec une période de questions et de discussions dans la langue choisie par les interlocuteurs.

AUTHOR MEETS CRITICS / AUTEUR FACE AUX CRITIQUES

Arthur Ripstein's *Force and Freedom: Kant's Legal and Political Philosophy*

MB – S2-401 — 14:00 – 17:30

Organizer / Organisateur : Sergio Tenenbaum (Toronto)

Participants:

Author / auteur

Arthur Ripstein (Toronto)

Critics / critiques

Daniel Weinstock (Montréal) – *Ripstein on Kant on Revolution*

Larissa Katz (Queen's) – *A Kantian Theory of Property, Comment on Arthur Ripstein's Force and Freedom*

Allen Wood (Stanford) – *Rights and Ethics*

In *Force and Freedom*, Arthur Ripstein gives a comprehensive yet accessible account of Kant's political philosophy. Ripstein argues that Kant's thought is organized around two central claims: first, that legal institutions are not simply responses to human limitations or circumstances; indeed the requirements of justice can be articulated without recourse to views about human inclinations and vulnerabilities. Second, Kant argues for a distinctive moral principle, which restricts the legitimate use of force to the creation of a system of equal freedom.

SYMPOSIUM : Wittgenstein Connects with the Arts Wittgenstein rencontre les Arts

MB – S2-445 — 14:00 – 17:30

Organizer / Organisateur : Béla Szabados (Regina)

Participants:

Steven Burns (Dalhousie) – *Derek Jarman's Wittgenstein: Film and Philosophy*

Andrew Lugg (Ottawa) – *Michael Fried and Ludwig Wittgenstein: Philosophy and Photography*

Daniel Steuer (Sussex, UK) – *Film, Photography, Philosophy: Cavell and Wittgenstein*

Béla Szabados (Regina) – *Other Ironies? Thinking about Music with Sparshott and Wittgenstein*

Moderator and Commentator: Mélissa-Corrine Thériault (Collège de Rimouski)

Few if any among the great philosophers have engaged artists and critics more than Ludwig Wittgenstein. Although film makers, composers, novelists and critics have read his works and have been inspired and nourished by his methods, this influence especially in certain areas has not been adequately investigated by philosophers. This symposium aims to explore Wittgenstein's influence on the arts with attention to particular works of art and criticism such as film, photography and music.

Très peu de grands philosophes ont animé les artistes et les critiques davantage que Ludwig Wittgenstein. Alors que des réalisateurs/trices, des compositeurs/trices, des romanciers/ères et des critiques ont lu ses travaux et ont été inspirés par ses méthodes, cette influence, surtout dans certains domaines, n'a pas été adéquatement étudiée par les philosophes. Cette tribune vise à explorer l'influence de Wittgenstein sur les arts en portant une attention à des œuvres d'art en particulier ainsi qu'à des critiques de cinéma, de photographie et de musique.

Tuesday, June 1, 2010 / mardi, le 1 juin 2010

**SYMPOSIUM: Social Justice and the Politics of Recognition
Justice sociale et la politique de la reconnaissance**

MB – S2-115 — 9:00 – 12:30

Organizers / Organisateurs : Robert Murray (Ryerson)
Patricia Marino (Waterloo)

Participants:

Jay Drydyk (Carleton) – *Beyond Overlapping Consensus: Recognizing Citizens as Moral Knowers*
Ryoa Chung (Montréal) – *Women, Recognition and Global Justice*
Robert Murray (Ryerson) – *Deontological Liberalism and the Politics of Recognition*
Ashwani K. Peetush (Wilfrid Laurier) – *Dialogue, Public Reason, and Justice*

Chair: Patricia Marino (Waterloo)

Morally problematic factors such as colonization, racism, or sexism played significant roles in the life chances of individuals and peoples in North America. How are the resulting issues of social injustice to be addressed? According to the politics of difference, issues of social injustice cannot be addressed simply by a more inclusive application of the current criteria for socioeconomic merit. Social justice seems to call for group-differentiated rights and group-based recognition. Many argue that the concept of group-based recognition is incompatible with the individualism and distributive justice associated with Kantian liberalism. This symposium is concerned with the relations between social justice, distributive justice, and the politics of recognition.

En Amérique du Nord, les facteurs moralement problématiques tels que la colonisation, le racisme et le sexisme ont une influence considérable sur les chances de vie des individus et des peuples. Comment se pencher, alors, sur les questions de justice sociale qui en découlent? Selon la politique de la différence, pour résoudre une injustice sociale, il ne faut pas se contenter d'appliquer de manière inclusive les critères actuels de mérite socioéconomique. La justice sociale semble réclamer des droits différenciés en fonction des groupes et une reconnaissance fondée sur les groupes. D'aucuns soutiennent que le concept de la reconnaissance fondée sur les groupes est incompatible avec l'individualisme et la justice distributive associés au libéralisme kantien. Le colloque porte sur les relations entre la justice sociale, la justice distributive et la politique de la reconnaissance.

**Joint Session CPA – C-SWIP
Session conjointe ACP – C-SWIP**

**SYMPOSIUM : Foucault and Feminism
Foucault et le féminisme**

MB – S2-330 — 9:00 – 15:00

Organizer / Organisatrice : Chloë Taylor (Alberta)

Participants:

Robert Nichols (Alberta) – *Sexual Exceptionalism and the Return of the Speaker's Benefit*
Commentator: David Risse (Laval)
Dianna Taylor John Carroll) – *Monstrous Women*
Commentator: Stephen Thierman (Toronto)
Margaret Denike (Carleton) – *Biopolitics and Racial Degeneracy*
Commentator: Catherine Clune-Taylor (Alberta)
Christinia Landry (WLU) – *Foucault and Beauvoir: Negotiating the Phenomenal Body*
Commentator: Lisa Guenther (Vanderbilt)

The philosophy of Michel Foucault has provided feminist scholars with sophisticated analyses of sexuality, power, resistance, self-care and self-transformation, however Foucault himself has often been accused of gender-blindness. For these reasons, Foucault's work has simultaneously proved to be enormously useful for feminist thought and has been a frequent target for feminist critique. The presentations in this panel will take up aspects of Foucault's work in order to consider topics of particular concern for feminist thinkers. Robert Nichols' paper will discuss the subject of sexual exceptionalism while Margaret Denike's paper draws on Foucault's theory of biopower in order to consider the conjunction of race and sexuality. Next, Dianna Taylor's presentation will consider gendered normalization. Finally, Christinia Landry's paper uses the feminist phenomenology of Simone de Beauvoir in order to critique Foucault's account of embodiment and self-care.

La philosophie de Michel Foucault a fourni des chercheurs féministes des analyses sophistiquées par rapport à la sexualité, au pouvoir, à la résistance, au souci de soi et à la transformation de soi. Cependant, Foucault a souvent été accusé d'être aveugle aux différences sexuelles. Pour ces raisons, les recherches de Foucault se sont simultanément avérées extrêmement utiles pour la pensée féministe et une cible pour la critique féministe. Les présentations dans cette séance vont aborder certains aspects de l'œuvre de Foucault de manière à considérer des thèmes qui préoccupent des penseurs féministes. La présentation de Robert Nichols discutera de l'exceptionnalisme sexuelle. Celle de Margaret Denike se base sur la théorie de la biopuissance de Foucault afin de considérer la conjonction entre la race et la sexualité. Ensuite, Dianna Taylor considérera la normalisation des genres. Enfin, Christinia Landry utilisera la phénoménologie de Simone de Beauvoir à fin de critiquer les thèmes de l'incarnation et du souci de soi chez Foucault.

SYMPOSIUM : Discours sur la démocratie & la diplomatie Discourse on Democracy & Diplomacy

MB – S2-401 — 9:00 – 12:30

Organisateur / Organiser: Dave Savard (Laval)

Participants:

Dave Savard (Laval – UPX) – *Introduction : Discourse on Democracy and Diplomacy*

Ludovic Chevalier (Montréal – Rennes1) – *L'ingérence : pour quelles raisons?*

Razvan Amironesei (Laval) – *La politique étatique au croisement du pastorat et de l'injonction impériale*

Nestor Capdevila (UPX) – *Les universalismes chrétien et démocratique et la question de l'impérialisme*

Dave Ancil (UQAM) – *L'Internationale démocratique : entre nationalismes et cosmopolitismes*

Dave Savard (Laval – UPX) – *Conclusion : Discourse on Democracy and Diplomacy*

Chaire : Dave Savard (Laval)

Ce symposium aura pour but de présenter deux perspectives de la philosophie politique : la démocratie et la diplomatie. Le premier problème abordé sera celui soulevé par l'ingérence. La notion d'État, qui émerge au 16^e siècle, sera ensuite interrogée du point de vue de la question de savoir comment celle-ci comprend, dans sa constitution, un pôle pastoral et un pôle impérial. Le symposium s'intéressera en troisième lieu à la polarité Las Casas / Sepulveda : celle-ci resterait structurante. La question de savoir si l'émergence de para-diplomaties culturelles, économiques et politiques sont réductibles au trans-nationalisme ou si elles ne représentent pas, au contraire, des formes de néonationalisme sera également soulevée. Enfin, le défi sera de réintroduire les problématiques telles que proposées ci-haut sous forme de synthèse afin d'en dégager les éléments essentiels, et cela, pour ouvrir la discussion sur le thème de la démocratie et de la diplomatie dans la philosophie politique contemporaine.

This symposium will discuss the conjunction of two different perspectives in international political philosophy: democracy and diplomacy. First, an introduction on the problem of intervention with regards to democracy and diplomacy. Second, a definition of the notion of State, which emerges in the 16th Century and how it could be understood from a double bind between two heterogeneous political technologies: the revival of the Empire and the Pastorate. Next, that nothing new has been said concerning the question of imperialism since the Hispanic debate about the conquest of America. The polarities of Las Casas / Sepulveda remain the structural norm. From a different angle, a correlation between the degree to which a country is democratic and its cooperative behaviour, or lack thereof, on the international scene. Finally, a reintroduction to all themes proposed above as a synthesis in such a way as to bring out the salient points on the problem of democracy and diplomacy in contemporary political philosophy.

ROUND TABLE: Historical Opportunity: Marx, Heidegger, Benjamin
TABLE RONDE : Opportunité historique : Marx, Heidegger, Benjamin

MB – S2-455 — 9:00 – 12:30

Organisers / Organisateurs : Matthew R. McLennan (Ottawa)
David Tkach (Ottawa)
Devin Zane Shaw (Ottawa)

Participants:

Matthew R. McLennan (Ottawa) – *Historical Opportunity and Eschatology in Marx and Marxism*
David Tkach (Ottawa) – *Historicity, Freedom, and Eschatology in Being and Time*
Devin Zane Shaw (Ottawa) – *The Opportunity of History in Walter Benjamin's Thought*

At opposite ends of the spectrum, 'the end of history' and 'the collapse of grand narratives' seem to define the limits of contemporary philosophy of history. These alternatives declare, though for different reasons, the end of historical opportunity in a robust sense. The three panellists will investigate this relatively neglected notion of historical opportunity, specifically as it plays itself out for three late modern German thinkers. They will argue that a dialogue between Marx, Heidegger and Benjamin can be traced which sheds light on our contemporary historical juncture, while carving out a place in it for thinking about historical opportunity.

'La fin de l'histoire' et 'l'effondrement des grands récits', se trouvant aux extrêmes inverses du spectre, semblent définir les limites de la philosophie contemporaine de l'histoire. Quoique pour différentes raisons, ces deux sélections déclarent la fin de l'opportunité historique dans un sens rigoureux. Les trois conférenciers discuteront de cette notion relativement négligée d'opportunité historique, spécifiquement en tant qu'elle se déroule pour trois penseurs allemands modernes. Ils débattront le fait qu'on peut tracer un dialogue entre Marx, Heidegger et Benjamin qui éclaire notre conjoncture historique contemporaine, tout en permettant de penser à l'opportunité historique.

SYMPOSIUM : The Normativity of Meaning and Belief
La normativité du sens linguistique et de la croyance

MB – S2-465 — 9:00 – 12:30

Organiser / Organisateur : Andrei Buleandra (Alberta)

Participants:

Henry Jackman (York) – *Truth as a Constitutive Norm*
Claudine Verheggen (York) – *What is Normative about Meaning?*
Andrei Buleandra (Alberta) – *Belief, Truth and Prescriptivity*

Since the publication of Saul Kripke's influential book *Wittgenstein on Rules and Private Language* (1984), the question whether linguistic meaning and mental content have a normative character has been a central topic of debate in philosophy of language and mind. More recently, a number of philosophers have argued that paradigmatic cognitive states like belief are also essentially normative. Belief, it is argued, is governed by a norm of truth. The papers in this symposium present some recent views regarding the normativity of linguistic meaning and belief, with the aim of making prominent the connections between the two issues.

Depuis la publication du livre influent « Règles et langage privée » (1984) de Saul Kripke, les philosophes de l'esprit et les philosophes du langage ont beaucoup débattu la question si le sens linguistique et le contenu mental ont des caractères normatifs. Récemment, plusieurs philosophes ont soutenu que les états mentaux paradigmatique, tels que la croyance, sont essentiellement normatifs aussi. La croyance, ils affirment, suit une norme de la vérité. Les articles de ce colloque présentent quelques opinions de la nature normative du sens linguistique et de la croyance, avec l'intention de souligner les liens entre ces deux problèmes.

Wednesday, June 2, 2010 / mercredi, le 2 juin 2010

**SYMPOSIUM : La psychologie descriptive de Franz Brentano et son héritage
Franz Brentano's Descriptive Psychology and its Legacy**

MB – S2-115 — 9:00 – 17:30

Organisateur / Organiser: Guillaume Fréchette (UQAM)

Participants:

Susan Krantz Gabriel (Saint Anselm College, New Hampshire) – *Brentano at the Intersection of Psychology, Ontology, and the Good*

Guillaume Fréchette (UQAM) – *What is intentional? About an ambiguity in Brentano's Psychology*

Kimberly Baltzer-Jaray (WLU) – *Brentano's Approach in Wonderland: When Alice says "I am real", does she actually know she is?*

Denis Fiset (UQAM) – *Husserl's early Criticism of Brentano*

Nicolas De Warren (Wellesley College, MA) – *Brentano's Theory of Original Association and its significance for Husserl's Phenomenology of Time-Consciousness*

Nebojsa Kujundzic (UPEI) – *The Power of Abstraction: Brentano, Husserl, and the Göttingen Students*

Au moins depuis les travaux pionniers de Roderick Chisholm, l'importance de Brentano et dans le développement de la jeune philosophie analytique et de la phénoménologie a été établie. Sur le rôle joué par la psychologie descriptive brentanienne dans le développement de la méthode et de la philosophie phénoménologique de Husserl et du mouvement phénoménologique à sa suite, on peut voir actuellement qu'il n'y a pas encore de consensus à ce sujet, mais aussi et surtout que la recherche à ce niveau en est encore à un stade primaire. C'est donc à titre de contribution à ces recherches que ce symposium se penchera sur la psychologie descriptive de Brentano et de son héritage philosophique.

At least since the pioneer work of Roderick Chisholm, the significance of Brentano has been well established, especially for the development of the early analytical philosophy and phenomenology. However, the diversity of the recent research on Husserl and the School of Brentano not only shows that there is no consent among scholars concerning the role played by Brentano's descriptive psychology in the development of Husserl's phenomenology, but it also shows that the research on this decisive period of history of philosophy is still at an early stage. It is thus as a contribution to this research that this symposium will address this issue of Brentano's descriptive psychology and its legacy.

**SYMPOSIUM : Nasty Emotions
Les émotions répugnantes**

MB – S2-135 — 10:15 – 17:30

Organiser / Organisatrice : Chloë Taylor (Alberta)

Participants:

Ronald de Sousa (Toronto) – *Les émotions répugnantes: trois raisons biologiques de s'y attendre*
Commentator: Luc Faucher (UQAM)

Christine Tappolet (Montréal) – *Valeurs et émotions répugnantes*
Commentator: David Risse (Laval)

Hasana Sharp (McGill) – *The Virtues of Hatred in Descartes' Passions of the Soul*
Commentator: Kristin Rodier (Alberta)

Lisa Guenther (Vanderbilt) – *The Flush of Shame: Reading Antelme After Agamben*
Commentator: Bryan Smyth (Memphis)

Mario Wenning (Macau) – *Tragic Knowledge versus Karmic Release: A Trans-cultural Comparison of Impure Emotions*
Commentator: TBA

Philosophical interest in virtues and emotions has noticeably increased in recent years, especially although not exclusively in moral theory. After having been neglected by generations of moral philosophers due to their supposedly irrational nature, emotions have been recently reconsidered in the works of philosophers such as Martha Nussbaum, Robert Solomon, Amélie Rorty, Ronald de Sousa and Christine Tappolet. While “good” emotions such as love, empathy, and pity have come to be seen as central components of a flourishing life, this panel will focus on supposedly “nasty” emotions, such as rage, hatred, jealousy and shame. By addressing the biological explanations for as well as the ambivalent structure and normative significance of nasty emotions, the papers in this panel will attempt to broaden the basic framework of moral philosophy. A particularly exciting feature of this panel is that it will bring together philosophers working on the philosophy of emotions from European, Anglo-American and Eastern traditions, with several of the panellists being conversant in at least two of these traditions of thought.

L'intérêt philosophique pour les vertus et les émotions s'est considérablement accru au cours des dernières années, principalement, bien que non exclusivement, à l'intérieur de la théorie morale. Après avoir été négligées par des générations de philosophes de la moralité à cause de leur supposée nature irrationnelle, les émotions ont été récemment reconsidérées dans les travaux de philosophes tels que Martha Nussbaum, Robert Solomon, Amélie Rorty, Ronald de Sousa et Christine Tappolet. Alors que les « bonnes » émotions telles que l'amour, l'empathie et la pitié soient maintenant perçues comme des composantes centrales d'une vie fleurissante, cette session se concentrera sur les supposées « mauvaises » émotions, telles que la fureur, la haine, la jalousie et la honte. En abordant les explications biologiques ainsi que la structure ambivalente et la signification normative des « mauvaises » émotions, les présentations de cette session vont tenter d'élargir le cadre de base de la philosophie morale. Un point particulièrement stimulant de la session est le fait qu'elle rassemble des philosophes des émotions provenant des traditions européenne, anglo-américaine et orientale, avec plusieurs des présentateurs versés dans au moins deux de ces traditions de pensée.

WORKSHOP: Feminist Prospective on Global Justice

MB – S2-330 — 9:00 – 17:30

Organiser / Organisatrice : Ryoa Chung (Montréal)

Participants:

Brooke Ackerly (Vanderbilt) – *A Feminist Perspective on Global Justice: A New Opportunity to Repeat an Old Mistake*

Alia Al-saji (McGill) – *Cultural Racism and Muslim Veiling*

Samantha Brennan (UWO) – *TBA*

Lisa Eckenwiler (George Mason) – *The Feminization of Care Labour Migration*

Cindy Holder (Victoria) – *Truthfulness in Reconciliation: Some Insights from Feminist Empirism*

Christine Koggel (Bryn Mawr) – *Feminist Perspectives on Cosmopolitan Justice*

Carolyn McLeod (UWO) – *International Adoption as Reproductive Tourism?*

Tracey Nicholls (Lewis) – *When My Sister Speaks for Me: Solidarity and Silencing in Feminist Struggle*

Christine Straehle (Ottawa) – *Vulnerability and Agency: Gender and Global Justice*

Dans le cadre de cet atelier, nous invitons des chercheuses réputées dans les domaines de la philosophie politique et sociale, des études internationales et de l'éthique à partager leurs réflexions au sujet de la relation entre perspectives féministes et théories de la justice globale. Bien que l'universalisme moral, l'égalitarisme (voire même l'individualisme normatif) qui sous-tendent les théories libérales de justice globale semblent devoir converger, de manière conceptuellement nécessaire, avec certaines positions et aspirations féministes, des tensions philosophiques demeurent. Le développement contemporain des théories féministes en études internationales, en philosophie politique et en éthique sociale a été caractérisé notamment par des prises de position méthodologique et épistémologique dont la portée critique est profonde. Malheureusement, bien que les perspectives féministes soient de plus en plus reconnues à leur juste titre, il n'est pas clair qu'elles aient été réellement internalisées dans le développement actuel de l'éthique des relations internationales. Or, il appert évident que les perspectives féministes sont devenues incontournables en philosophie politique contemporaine (pour ne parler que de notre domaine commun de recherche) et que les théories libérales de justice globale doivent s'enrichir de leurs contributions critiques. C'est en vue de présenter une sorte d'état des lieux des problématiques et des enjeux fondamentaux que les perspectives féministes soulèvent dans le domaine de l'éthique internationale que nous souhaitons organiser une journée d'études consacrée à ce thème.

AUTHOR MEETS CRITICS / AUTEUR FACE AUX CRITIQUES

Louis Groarke's *An Aristotelian Account of Induction: Creating Something from Nothing*

MB – S2-401 — 9:00 – 17:30

Organizer / Organisateur : Paolo Biondi (Sudbury)

Participants:

Author / auteur :

Louis Groarke (StFX)

Critics / critiques :

Joseph Novak (Waterloo)

John Thorp (UWO) – *Nous chez nous*

Paul Schollmeier (Nevada, Las Vegas) – *Aristotelian Moral Induction: Theoretical and Practical*

Wayne Fenske (Kwantlen) – *Moral Induction*

Ernie McCullough (St. Mary's) – *Plato to Poincaré: Epagoge in a New Light*

Slobodan Perovic (Pittsburgh) – *Where First Principles Come to an End: Aristotle's Induction and the Challenge of Modern Science*

Paolo Biondi (Sudbury / Laurentian) – *Reflections on Creativity and the Art of Induction*

Groarke's book explains Aristotelian view of induction and insight, and describes intellectual process through which access 'first principles' of human thought. Groarke offers synoptic treatment of a wide range of contemporary issues in an Aristotelian vein (problem of induction, laws of logic, universal claims of science and metaphysics, moral truths). Critics comment on role of *nous* (intuition or insight) in epistemology, moral induction, induction in science, and historical development of Aristotle's views on induction.

Le livre suit une approche aristotélicienne afin d'expliquer l'induction et l'intuition (ou la compréhension). Groarke décrit le processus intellectuel selon lequel on saisit les 'premiers principes' de la pensée humaine. Groarke nous offre un traitement synoptique et aristotélicien de plusieurs problèmes dans la philosophie contemporaine (tels le problème de l'induction, les lois de la logique, les énoncés universelles dans les sciences et la métaphysique, les vérités morales). Les critiques nous livrent des commentaires sur le rôle du *nous* (l'intuition) dans l'épistémologie, l'induction moral, l'induction dans les sciences ainsi que le développement historique de la pensée d'Aristote au sujet de l'induction.